



Cankarjeva 10
5000 Nova Gorica
tel: 05 330 87 70
faks: 05 330 87 74
e-pošta: vss@tsc.si
web.tsc.si/vss

VIŠJA STROKOVNA ŠOLA

Poročilo o kakovosti 2009/10

September, 2010

Poročilo Komisije za spremljanje in zagotavljanje kakovosti TŠC Nova Gorica, Višje strokovne šole za študijsko leto 2009/2010

Poročilo je zasnovano na priporočilih o kolegialnem presojanju, ki ga je pripravila skupina kolegov presojevalcev¹ v okviru projekta Vzajemni pregled. Ocenjujemo, da so izsledki priporočil o kolegialnem presojanju pozitivni: »Glede na to, da vodstvo višje strokovne šole zelo jasno podpira vse aktivnosti, ki so povezane s spremljanjem in zagotavljanjem kakovosti, ter da komisija za spremljanje in zagotavljanje kakovosti redno nadgrajuje svoje aktivnosti, na tem mestu ne moremo izpostaviti posebnega področja, ki bi bil potreben izboljšav« (Mali et al., 2010, 20).

Komisijo tudi v študijskem letu 2009/2010 sestavljajo Aleš Tankosić (predsednik / predavatelj), Anamarija Kobal (predavateljica), Uroš Šček (študent), Martin Božič (študent), Igor Milost (predavatelj) in Janko Harej (predavatelj).

V študijskem letu 2009/2010 smo uvedli še dodatno merjene obremenitev študentov pri dveh predmetih. Namesto analize in interpretacije zaposlitvenih možnosti naših diplomantov, smo se letos odločili za izvedbo Ankete o študiju naših diplomantov. Menimo, da ponovitev analize o zaposlitvenih možnosti v tako kratkem intervalu ni smiselna. Analizo bomo ponovili ob zaključku študija naslednje generacije. Prvič smo izvedli tudi Anketo o študiju za bodoče študente 2. letnikov ob vpisu v novo študijsko leto. Izvedli smo tudi poglobljeni intervju z delodajalcem o zadovoljstvu glede praktičnega izobraževanja naših študentov. Ker smo **zunanj**o presojo izvedli v študijskem letu 2009/2010, smo se odločili, da bomo **notranj**o presojo izpeljali v študijskem letu 2010/2011.

Poleg kvantitativnih podatkov se osredotočamo tudi na zbiranje kvalitativnih podatkov s pomočjo uporabe metode polstrukturiranega vprašalnika, globinskih intervjujev in metode neformalnega razgovora. Na ta način želimo pridobiti poglobljeno razumevanje o percepcijah in pogledih naših študentov, zaposlenih in socialnih partnerjev glede zadovoljstva. Dodaten način zbiranja podatkov omogoča triangulacijo, kar s stališča kvalitativnih podatkov poveča kredibilnosti pridobljenih podatkov.

Komisija za kakovost VSS TŠC Nova Gorica je tako kot v lanskem študijskem letu analizirala in interpretirala anketne vprašalnike na nivoju zadovoljstva študentov v odnosu do šole in v odnosu do opravljenega praktičnega izobraževanja ter na nivoju zadovoljstva predavateljev.

Nova Gorica, 4.9.2010

Predsednik Komisije za spremljanje in zagotavljanje kakovosti
TŠC Nova Gorica, Višja strokovna šola
mag. Aleš Tankosić

¹ Pri projektu so sodelovali Šolski center Velenje, Srednja ekonomska šola Ljubljana, Tehniški šolski center Nova Gorica, zunanja strokovna sodelavka za področje samoevalvacije, dr. Tanja Možina in Center RS za poklicno izobraževanje.

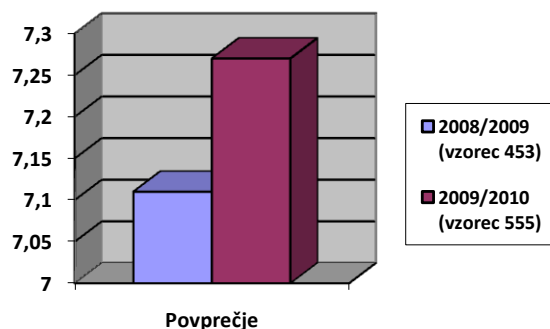
Vsebina poročila

1	Analiza in interpretacija anketnih vprašalnikov za študente	4
2	Analiza in interpretacija anketnih vprašalnikov za predavatelje	6
3	Analiza in interpretacija ankete o praktičnem izobraževanju – študenti.....	11
4	Analiza ankete o študiju (diplomanti)	13
5	Analiza zadovoljstva delodajalca.....	17
6	Analiza obremenjenosti študentov	19
7	Akcijski načrt ukrepov za področje samoevalvacije	22
	Vpletanje marketinškega komuniciranja z dokumentacijo, ki je vezana na področje kakovosti.....	23
	Motiviranje in usposabljanje zaposlenih za delo na področju kakovosti.	24
	Sodelovanje v procesu kakovosti z ostalimi enotami na TŠC Nova Gorica	26
8	Za zaključek.....	28
9	Priloge: Anketni vprašalniki	29

1 Analiza in interpretacija anketnih vprašalnikov za študente

Analizirali smo **555** vprašalnikov, kar je dobrih 18 % ali 125 vprašalnikov več v primerjavi z lanskim študijskim letom. Študenti (redni in izredni) so svoje strinjanje oz. nestrinjanje pri šestnajstih vprašanjih (vprašalnik za študijsko leto 2008/2009 je vseboval osemnajst vprašanj) izražali na ocenjevalni lestvici od 1 do 8. Menimo, da glede na minimalne spremembe v kvantiteti zastavljenih vprašanj znotraj anketnega vprašalnika, lahko rezultate medsebojno primerjamo brez večjih statističnih napak. Študenti so bili naprošeni, da odgovorijo tudi na vprašanja odprtega tipa (glej Priloga 1). Anketa je bila anonimna, po želji pa se je anketiranec lahko podpisal.

Celotno povprečje za VSS znaša **7,27**, kar je za **2,2 % višje** od lanskega povprečja (7,11 vzorec 453). Povprečna ocena za najboljši posamezni sklop (vzorec ≥ 50) pri predavatelju je znašala 7,86 (v lanskem letu 7,9), povprečje za najslabše ocenjen sklop (vzorec ≥ 30) pri posameznem predavatelju pa znaša 5,9 (v lanskem letu 4,95) (gl. Slika 1). Tako kot za študijsko leto 08/09 tudi letos lahko rečemo, da je glede na izredno visoko doseženo povprečje, interpretacija v jeziku statistične kvantifikacije in iskanje korelacij nesmiselna. Obenem lahko povzamemo, da so tako redni kot tudi izredni študenti v povprečju zelo oz. popolnoma zadovoljni z delom predavateljev, o čemer govorijo tudi odgovori študentov na odprta vprašanja.



Slika 1: Primerjava povprečnih ocen iz anketnih vprašalnikov za študente o poteku študija pri posameznem predmetu med študijskimi leti 2008/09 in 2009/10

Povzeti so najbolj 'značilni' odgovori:

Kaj vam je bilo NAJBOLJ všeč:

pri predmetu :

- Razumljivost predmeta, dobro predavanje, moderne uporabne teme, zanimiva snov, praktične vaje, primeri iz prakse, praktični poskusi, uporabna znanja,

pri predavatelju:

- b) Znanje, sistematičnost predavanj, strokovnost, pomoč pri razumevanju, komunikacija s študenti, sproščenost, način predavanja, zanimanje za snov, ki jo predava, jasnost in natančnost,

Kaj vam je bilo NAJMANJ všeč:

pri predmetu:

- a) premalo časa, ppt. predstavitev, preveč snovi za tako kratek čas, gradivo, preveč podatkov, včasih preveč zakompliciranih, ponavljanje snovi, preveč teorije,

pri predavatelju:

- b) nič, preverjanje prisotnosti, preveč teorije, prehitro predava, premalo dinamična predavanja, premalo praktičnih prikazov.

Ostale opombe, pohvale: eno izmed boljših predavanj, zelo uporabno in korektno izpeljano, strpnost in razumevanje do študentov, hvala za prijetno predavanje, čestitke-hvala za dobra in strokovna predavanja, dosti sem odnesel od študija.

Primerjava odgovorov z lanskim poročilom kaže na veliko sorodnost v podanih komentarjih.

Ne glede na to, da je vzorec analiziranih vprašalnikov za dobrih 18 % večji v primerjavi z lanskim letom, nam analiza kaže pomanjkanje odgovorov s strani predavateljev v programu Upravljanje podeželje in krajine. Z izjemo dveh predavateljev nimamo podatkov o zadovoljstvu študentov kar zadeva strokovne predmete. Skupno povprečje tako ne odseva zadovoljstva študentov s stališča strokovnih predmetov znotraj programa UPK.

Priporočilo: Zavedamo se, da strokovne predmete v programu UPK predavajo predvsem zunanji sodelavci, kar v marsikaterem pogledu otežuje komunikacijske procese. Kljub temu priporočamo, da se za študijsko leto 2010/11 vpelje sistem, s pomočjo katerega bomo pridobili odgovore o zadovoljstvu študentov tudi s strani strokovnih predmetov znotraj programa UPK.

Kazalnik1: V študijskem letu 2010/2011 pridobimo povratne informacije od najmanj 80 % predavateljev v programu UPK.

2 Analiza in interpretacija anketnih vprašalnikov za predavatelje

Glede na velikost vzorca (**19** pravilno izpolnjenih vprašalnikov, v letu 2008/2009 je vzorec znašal 10 pravilno izpolnjenih vprašalnikov) je vsaka težnja po kvantifikaciji ter iskanju korelacij znotraj ene izmed statistično veljavnih metod, v sami osnovi nesmiselna. Vsebino anketnega vprašalnika smo razdelili v smiselne vsebinske sklope (označene z rdečo barvo), ki smo jih s pomočjo kvalitativnega pristopa analize vsebine tudi interpretirali ter podali osnovne smernice za nadaljnje implikacije (glej Priloga 2).

Podan metodološki pristop ima tako svoje prednosti kot tudi omejitve. Prednost predstavlja kvalitativen vpogled znotraj posameznega vsebinskega sklopa in lahko nakazuje na potencialne potrebe po nadaljnjih poglobitvah (npr. metoda poglobljenega intervjuja) z namenom poglobljenega razumevanje določenega fenomena. Omejitev pa predstavlja posploševanje oz. generalizacija izven primera, kar pa tudi ni naš namen. Naslednjo omejitev predstavlja kredibilnost, saj analiza in interpretacija ne zadostuje kriteriju triangulacije. Anketa je bila anonimna, po želji se je anketiranec lahko tudi podpisal.

Vsebinski sklopi

Vsebino anketnega vprašalnika smo razdelili v naslednje vsebinske sklope:

- Zadovoljstvo glede vodenja višje šole (1)
- Komunikacijski procesi na višji šoli (2)
- Komunikacijski procesi v okviru centra (3)
- Profesionalni razvoj predavateljev (4)
- Zadovoljstvo glede pogojev dela (5)
- Zaupanje med sodelavci (6)
- Zadovoljstvo glede plačila (7)

V prilogi so po številkah označena vprašanja, ki smo jih uvrstili znotraj posameznega sklopa. V okviru analize in interpretacije posameznega vsebinskega sklopa podajamo tudi smernice za implikacijo.

Povzetki ugotovitev

1. Zadovoljstvo glede vodenja višje šole

Trinajst predavateljev se popolnoma strinja (najvišja možna ocena), da je sodelovanje z ravnateljem VŠŠ dobro in so popolnoma zadovoljni (najvišja možna ocena) z vodenjem. Dva predavatelja se popolnoma strinjata, da je sodelovanje z ravnateljem VŠŠ dobro, se pa pretežno strinjata glede zadovoljstva z vodenjem. Štirje predavatelji se pretežno strinjajo, da je sodelovanje z ravnateljem VŠŠ dobro, ravno tako se pretežno strinjajo glede zadovoljstva z vodenjem.

Štirinajst predavateljev se popolnoma strinja, da je na VSS sproščeno vzdušje, pet predavateljev pa izkazuje pretežno strinjanje glede podane trditve, da je na VSS sproščeno vzdušje. Enako razmerje velja za oceno glede cenjenosti in spoštovanja. Štirinajst predavateljev se popolnoma strinjajo, da je nadrejenim mar za njih in da so cenjeni in spoštovani, pet predavateljev pa se pretežno strinja s podano trditvijo. Od petih predavateljev, ki so izkazali pretežno strinjanje, oz. pretežno zadovoljstvo, so štirje redno zaposleni na VSS, eden pa sodeluje preko (podjemne pogodbe).

Analiza rezultatov kaže, da je **povprečje predavateljev popolnoma zadovoljnih** (najvišja možna ocena), kar nakazuje na ustrezno in korektno vodenje ravnatelja VSS. Ocena vodenja ostaja tako v primerjavi z lanskim študijskim letom nespremenjena.

2. Komunikacijski procesi na višji šoli

Petnajst predavateljev se popolnoma strinja, da prejemajo pravočasne in ažurne informacije o delovnem procesu in o morebitnih spremembah, enako velja za potrebne informacije glede dela. Štirje predavatelji (vsi štirje so redno zaposleni na VSS) se pretežno strinjajo glede zgoraj navedene trditve. Enako razmerje velja tudi glede trditve o ustreznosti kvantitete in kvalitete prejetih informacij s strani ravnatelja VSS. Šestnajst predavateljev se popolnoma strinja glede načinov, kanalov informiranja na VSS, trije se pretežno strinjajo, kar enako kot v študijskem letu 2008/2009, **nakazuje na uspešen in učinkovit komunikacijski proces na VSS.**

3. Komunikacijski procesi v okviru Centra

V poročilu za študijsko leto 2008/2009 je sklop Komunikacijski procesi v okviru Centra predstavljal najslabše ocenjen sklop med vsemi sklopi, na katere ima šola neposredno možnost vplivanja². V lanskem poročilu je Komisija za kakovost priporočila: »Predlagamo, da se sklepi kolegija o aktualnih novostih na Centru pošljejo vsem zaposlenim npr. po el. pošti. O vsebinah in frekvenci informiranja pa naj odloči kolegij«, kar se je tudi realiziralo.

Ne glede na izveden ukrep pa žal ni zaznati dviga povprečja ocene o komunikacijskih procesih v okviru Centra: devet predavateljev se delno strinja, da so informirani glede dogajanja na Centru ter da dobivajo dovolj informacij s strani ostalih ravnateljev. Šest predavateljev se pretežno strinja z navedenimi trditvami, en se ne strinja, en se sploh ne strinja, en pa pravi, da ni potreboval takšnih informacij, ker sodeluje preko pogodbe. Samo en predavatelj se popolnoma strinja glede ustreznosti komunikacijskih procesov na nivoju Centra.

Priporočilo: **Vpeljan ukrep ni dosegel** pričakovanega učinka. Predlagamo, da predavatelje v obliki skupinskega intervjuja vprašamo (kvantitativni podatki namreč ne podajajo odgovora na tovrstna vprašanja), kakšne so njihove potrebe, želje in pričakovanja glede uspešnega in učinkovitega komunikacijskega procesa na nivoju Centra. Na osnovi pridobljenih informacij iščemo rešitve za izboljšanje pra

² Največje nestrinjanje je zaznati v sklopu o zadovoljstvu glede plačila, kjer pa šola nima neposrednega vpliva.

4. Profesionalni razvoj predavateljev

Štirinajst predavateljev se popolnoma strinja, da je VSŠ izpolnilo njihova pričakovanja, pet predavateljev pa se pretežno strinja s podano trditvijo. Trinajst predavateljev se popolnoma strinja, da imajo dobre možnosti za strokovno izpopolnjevanje in za osebno rast, pet se jih pretežno strinja, en pa se ne strinja s trditvijo. Kar šestnajst predavateljev se popolnoma strinja, da so pri svojem delu kreativni, inovativni in svobodni, trije pa se pretežno strinjajo s podanimi trditvami, kar enako kot v lanskem študijskem letu, **nakazuje na potencialno³ visoko stopnjo motiviranosti med predavatelji VSŠ.**

Nekoliko nižje povprečje pa predavatelji izkazujejo glede zadovoljstva o možnostih napredovanja. Devet predavateljev je popolnoma zadovoljnih glede možnosti napredovanja, osem predavateljev je pretežno zadovoljnih, dva predavatelja pa nista zadovoljna z možnostmi napredovanja. Glede na to, da Komisija za kakovost ne more vplivati na kriterije za napredovanje, v tej točki ne podajamo priporočil za izboljšanje prakse.

5. Zadovoljstvo glede pogojev dela

Sedem predavateljev je popolnoma zadovoljnih s pogoji dela, deset jih je pretežno zadovoljnih, dva nista zadovoljna. Štirinajst predavateljev se popolnoma strinja, da so imeli možnost uporabljati sodobno informacijsko tehnologijo pri svojem delu, štirje se pretežno strinjajo, eden se delno strinja. Ocena povprečja glede zadovoljstva s pogoji dela je tako primerljiva z lansko oceno. Navedek iz lanskega poročila: »materialni pogoji so neposredno vezani na finance. Mogoče je smiselno izvesti repozicioniranje VSŠ in ji zaradi svojih specifik dodeliti večji del sredstev«. Delitev sredstev na posamezne enote znotraj ŠC ni v domeni Komisije za kakovost, lahko pa poročilo služi kot izhodišče snovalcem letnih delovnih načrtov na nivoju Centra.

6. Zaupanje med sodelavci

Enajst predavateljev je popolnoma zadovoljnih z odnosi s sodelavci, ostalih osem pa jih je pretežno zadovoljnih. Trinajst predavateljev se popolnoma strinja s trditvijo, da lahko odkrito komunicirajo med kolegi in da se znotraj kolektiva počutijo zelo dobro, šest pa se pretežno strinja na podane trditve. Trinajst predavateljev se popolnoma strinja s trditvijo, da so »veseli in ponosni, da delajo na tej VSŠ«, šest pa se jih pretežno strinja, kar enako kot v lanskem študijskem letu **nakazuje na visoko stopnjo organizacijske kulture.**

³ Ne glede na uspešne in učinkovite prijeme ravnatelja glede motiviranja, lahko neustrezno denarno plačilo 'ruši' nastavljen motivacijski koncept.

7. Zadovoljstvo glede plačila

Šestnajst predavateljev je pretežno zadovoljnih glede plačila, dva sta popolnoma zadovoljna, le en ni zadovoljen. Podobno povprečje najdemo tudi glede trditve, da je plačilo sorazmerno vloženemu delu in trudu: trinajst se jih pretežno strinja, trije se ne strinjajo, dva se popolnoma strinjata, en se s tem sploh ne strinja.

V lanskem poročilu smo navedli, da VSS nima neposrednega vpliva na višino rednega plačila (plače) in da se zaradi tega na nivoju Komisije za kakovost, ne bomo poglobljali v to vprašanje. Obenem smo podali mnenje katerega še vedno zagovarjamo: »Denarno plačilo je pomemben 'higienik', če ne celo motivator. Raziskava o splošnem zadovoljstvu med predavatelji višjimi šolami v Sloveniji in študija korelaciji v odnosu do motivacije, zelo koristna oz. nujna«.

Predavatelji so odgovarjali tudi na odprta vprašanja. Navajamo povzetke odgovorov (vprašanja so oštevilčena glede na strukturo vprašalnika):

3. Kaj še posebej prispeva k vašemu dobremu počutju na VSS, med sodelavci?

Dobri odnosi med sodelavci, komunikacija; pomoč; možnost dogovarjanja in usklajevanja interesov; dobri medsebojni odnosi; iskrenost; delo na projektih, medsebojno spoštovanje; odlično vodenje in visoka stopnja empatije ravnatelja.

4. Kaj slabo vpliva na vaše počutje na VSS med sodelavci?

Preobremenjenost z delom; premajhna povezanost; nič.

5. Kaj še posebej prispeva k vašemu dobremu počutju med študenti?

Lažje delam z odraslimi, njihovi pogledi na svet in znanja ter izkušnje, ki jih delijo v razredu; sodelovanje; zainteresiranost; nove ideje; dobre diplomske naloge; sodelovanje na predavanjih in vajah; podajanje realnih - življenjskih primerov; fleksibilnost glede na njihove želje.

6. Kaj slabo vpliva na vaše počutje med študenti?

Da so tudi študentje včasih nezainteresirani in otročji; neprimerno in neodgovorno obnašanje; nesramno obnašanje; nezainteresiranost; klepetanje med predavanji; slabi rezultati.

7. Kaj menite o plačilu in nagrajevanju?

Da je ustrezna pohvala lahko večja nagrada kot višja plača; nikoli ni tako dobro, da se ne bi dalo še bolje; plačilo ni ustrezno vloženemu delu; diplomske naloge vzamejo več časa kot so vrednotene; precej dela z združevanjem ocen, kar ni ustrezno ovrednoteno.

9. Po čem menite, da nas udeleženci izobraževanja cenijo?

Po uporabnosti pridobljenega znanja, po odnosu šole (predavateljev, referentke, ravnatelja,...) do študentov, po času in naporu, ki je potreben za pridobitev naziva; po strokovnosti in človečnosti; prijaznost; dostopnost; izkušnje; čim več primerov iz prakse; praktična znanja.

10. Kaj je po vašem mnenju študentom na višji šoli najbolj všeč?

Fleksibilen pristop, strokovnost in komunikacija; opremljenost predavalnic in laboratorijev; to da večina pozna profesorje že od prej in da se vpišejo kot »klapa«, in da šola ni pretežka; da je program relativno enostavno izpeljiv zanje; primeri iz prakse; aktualna znanja; skrb za vsakega posameznega študenta.

11. Navedite predloge, ki bi pripomogli k izboljšanju sodelovanja med zaposlenimi, zaposlenimi in vodstvom, zaposlenimi in študenti.

Uvedba sodelovalnega dela med predavatelji, enoten sistem obveščanja – komunikacijski portal; manjša obremenitev na srednji šoli; zavedanje vseh zaposlenih, da smo na isti »barki«.

12. S kakšnimi ukrepi bi lahko povečali zadovoljstvo predavateljev, na katerih področjih?

Da na vseh šolah skupaj tedenska obremenitev ne bi preseгла 20 pedagoških ur pouka v razredu; delo na projektih.

14. Kaj je po vašem mnenju najpomembnejši kriterij kakovosti VSŠ?

Kvaliteta uporabnega znanja; kakovostno izpeljan program; diplomanti, z ustreznimi znanji; obisk pri predavanjih in vajah (ne pod prisilo); praktična znanja; študenti morajo znati razmišljati s svojo glavo; znati nastopati v javnosti – pogoj za uspeh v življenju; skupna vizija o tem, kam želimo in na kakšen način bomo tja prispeli.

15. Kaj bi po vašem mnenju morali spremeniti za izboljšanje kakovosti VSŠ?

Še povečati povezanost pridobljenega znanja s potrebami po znanju v podjetjih; bolje povezati predavatelje med seboj; poenotenje informacijskega sistema; uskladitev urnikov; manj 'lukenj' za študente, da bo boljša obiskanost predavanj; zagotoviti sprotno delo in sodelovanje študentov v študijskem procesu; uvajati timsko delo; izobraževanje predavateljev; nadaljevati z zastavljenim procesom spremljanja kakovosti ter ozaveščanja vseh zaposlenih o pomenu in vlogi te aktivnosti.

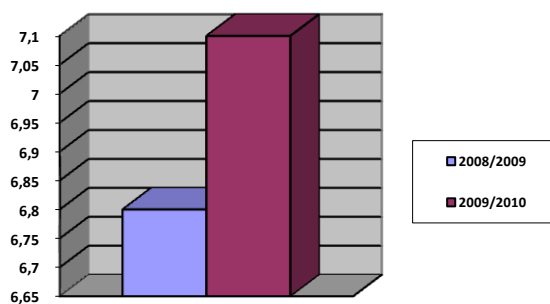
16. Vaše mnenje o anketi:

Če povem pošteno, mi je bilo izpolnjevanje rahlo odveč, sicer pa nimam pripomb; dobra je; mislim, da iskreni odgovori nanjo lahko pripomorejo k iskanju poti do še prijetnejšega vzdušja; nudi celovito oceno stanja; pozitivno, dobro; pač mora biti – preveč odprtih vprašanj – lepo bi bilo videti analizo in primerjavo s prejšnjim letom; dolga – analitična; obsežna, v redu; zelo obsežna – dobra; želim si, da bi predavatelji z največjo resnostjo pristopili k izpolnjevanju ankete in na ta način omogočili čim bolj verodostojne povratne informacije.

3 Analiza in interpretacija ankete o praktičnem izobraževanju – študenti

Analizirali smo 15 izpoljenih vprašalnikov študentov programa UPK, 10 izpoljenih vprašalnikov študentov mehatronike ter 5 s strani študentov informatike (skupno 30) odgovorjenih vprašalnikov, v lanskem letu smo analizirali 23 vprašalnikov. Glede na velikost vzorca je razvidno, da velja enak metodološki pristop kot pri anketiranju predavateljev.

Anketni vprašalnik sestavljajo vprašanja odprtega tipa, razen enega vprašanja, kjer so študentje na osem stopenjski lestvici (1 - najmanj, 8 - največ) rangirali, pridobljena znanja, izkušnje oz. kompetence na praktičnem izobraževanju (glej Priloga 3). Povprečna ocena za program UPK znaša 7,1 za program Mehatronika znaša povprečna ocena 6,8, za program Informatika pa 7,33. Skupno povprečje znaša 7,1 (vrednost povprečne ocene v lanskem letu 6,8) (gl. slika 2). Najnižja ocena je bila ocena 2 pri študentu mehatronike. Študent kot razlog v odprtem vprašanju o pomanjkljivosti navaja: »Ni bilo nobenega pridobljenega znanja s področja mehatronike«.



Slika 2: Primerjava povprečnih ocen iz anketnih vprašalnikov za študente o praktičnem izobraževanju med študijskimi leti 2008/09 in 2009/10

Kot pozitivno so študenti navajali: komunikacija z ljudmi, zahtevnost reševanja problemov, spoznavanje odnosov med zaposlenimi, prijaznost delavcev in pripravljenost na sodelovanje, timsko delo, angažiranost mentorja, veliko pridobljenega praktičnega znanja, zanimivo delo, nove izkušnje, zagnanost, pametne rešitve, veliko svobode pri reševanju problemov.

Kot pomanjkljivost so študenti navajali: premalo časa s strani mentorjev.

Študenti so predlagali naslednje izboljšave za:

- **šolo:** razširitev sodelovanja s podjetij, bolj natančna navodila o samem PRI;
- **organizacijo:** večje sodelovanje s šolo, več zaupanja v študente;
- **samoevalvacijo:** bolj bi se lahko poglobil v delovne odnose.

Priporočila: Največ odgovorjenih vprašalnikov je strani UPK, ki ima najmanj študentov. Predlagamo, da organizatorji praktičnega izobraževanja dosledno zbirajo povratne informacije s strani študentov o zadovoljstvu glede praktičnega izobraževanja, saj predstavlja proces praktičnega izobraževanja viden delež znotraj študijskega procesa na VSS. Izrazito nezadovoljstvo študenta (ocena 2) pa nakazuje, da je potrebno študente sprotno opozarjati na pomen izbire ustrezne organizacije.

Kazalnik2: V študijskem letu 2010/2011 mora najmanj 80 % študentov, ki uspešno opravijo praktično izobraževanje, izpolniti anketni vprašalnik.

4 Analiza ankete o študiju (diplomanti)

Kot smo že omenili smo v letošnjem študijskem letu izvedli Anketo o študiju, kjer smo naše diplomate spraševali o zadovoljstvu glede študija na VSS. Po pošti je bilo poslanih **57** anketnih vprašalnikov, vrnjenih pa jih je bilo le **6**. Prvi sklop ankete je namenjen pridobivanju podatkov glede povezave med trenutnim delovnim mestom, izvajanjem praktičnega izobraževanja in ustreznostjo pridobljenih znanj glede na diplomantove sedanje potrebe na delovnem mestu (glej Prilogo 4). Na ta del ankete je odgovoril samo en diplomant, ki navaja, da je v času študija opravljal praktično izobraževanje pri delodajalcu, kjer je sedaj tudi zaposlen. Diplomant tudi meni, da je med študijem in po zaključku študija napredoval.

Drugi sklop ankete poziva diplomante k izražanju mnenja o posameznih trditvah. Ker je večina trditev vsebovanih že v anketnem vprašalniku o zadovoljstvu študentov (glej Prilogo 1) in je skupno povprečje za zadnji dve leti visoko, se bomo osredotočili na trditve: »Študij je izpolnil moja pričakovanja«. Diplomanti so se lahko odločali za odgovore na štiristopenjski lestvici in sicer: se ne strinjam, delno se ne strinjam, pretežno se strinjam, popolnoma se strinjam. Dva diplomata sta odgovorila, da se pretežno strinjata, štirje pa, da se popolnoma strinjajo s trditvijo, da je študij izpolnil njihova pričakovanja.

Tretji sklop poziva diplomante k odgovorom na odprta vprašanja. Povzetki odgovorov na vprašanja:

- **Kaj vam je bilo NAJMANJ všeč pri študiju?**

Prenatrpan urnik za izredni študij.

- **Kaj vam je bilo NAJBOLJ všeč pri študiju?**

Laboratorijske vaje, urejena gradiva, na pretežno praktičen način, pridobljena nova znanja, uporabnost študija v praksi, praktično izobraževanje, strokovnost predavateljev.

- **Kako bi lahko izboljšali študij? Kaj predlagate odgovorim za študijski proces?**

Še več praktičnega dela, še več praktičnih znanj.

- **Ostale opombe, kritike in pohvale:**

Zelo pogrešam nadaljevalni študij informatike ali sorodno študijsko vejo na vašem šolskem centru. Všeč mi je, ker je center na Primorskem. Predavatelji so bili zelo dobro pripravljeni na obravnavano tematiko, ki smo jo obravnavali. Zadovoljna sem s pridobitvijo osnovnega znanja na področju informatike, šola me je dobro pripravila na delovanje v podjetju, kjer sem se zaposlila.

Priporočila: Povratne informacije strani diplomantov so »zlata vredne« za dolgoročno strateško načrtovanje višje šole, zato je NUJNO potrebno poiskati načine, s pomočjo katerih bomo povečali odzivnost s strani diplomantov in na ta način pridobili čim več uporabnih smernic za povečanje kakovosti dela.

Kazalnik3: V študijskem letu pridobimo najmanj 40 % mnenj diplomantov, ki so / bodo diplomirali v obdobju med majem 2010 in majem 2011.

Analiza ankete o študiju (aktualni študenti)

Enak vprašalnik kot za diplomante smo razdelili tudi aktualnim študentom ob vpisu v naslednje študijsko leto. Tudi v tem primeru smo se glede na prej navedene argumente odločili, da se osredotočimo na trditev: »Študij je izpolnil moja pričakovanja«. Glede na velikost vzorca, smo se odločili za iskanje povprečja. Obstoječi štiristopenjski lestvici smo podelili številčne vrednosti in sicer: se ne strinjam (1), delno se ne strinjam (2), pretežno se strinjam (3), popolnoma se strinjam (4).

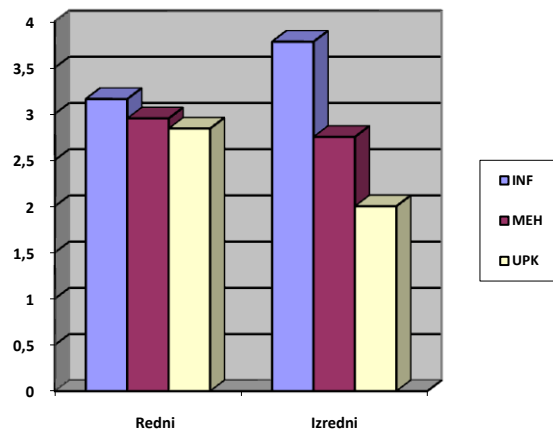
Analizirali smo naslednji vzorec:

- 30 rednih študentov INF
- 24 rednih študentov MEH
- 13 rednih študentov UPK
- 18 izrednih študentov INF
- 13 izrednih študentov MEH
- 2 izredna študenta UPK

Skupaj: 100 analiziranih vprašalnikov.

Spodnja tabela prikazuje povprečje glede na posamezen segment (R – redni način študija; I – izredni način študija; številka v oklepaju prikazuje velikost vzorca)

INF – R (27)	INF – I (9)	MEH – R (22)	MEH – I (9)	UPK – R (13)	UPK – I (2)
3,16	3,78	2,95	2,75	2,84	2



Slika 3: Primerjava povprečnih ocen (iz anketnih vprašalnikov za študente o študijskem procesu v študijskem letu 2009/10) med rednimi izrednimi študenti

Najvišje povprečje glede »izpolnitev pričakovanj študija« izkazujejo izrednih študenti informatike. To je obenem tudi edino povprečje za katero lahko rečemo, da se »popolnoma strinjajo s trditvijo« (prag znaša 3,5). Rezultati kažejo, da so pričakovanja študentov informatike v večji meri izpolnjena kot pa pričakovanja študentov mehatronike (vzorca sta primerljiva) (gl. Sliko 3). Vzorec pri UPK, zlasti pri izrednih študentih je težko primerljiv.

Poudariti moramo, da iz samega vprašalnika ni razvidno, v kateri letnik (ciklus) se študent vpisuje, kar lahko pomeni, da izkazano povprečje ni relevantno, saj se npr. študenti mehatronike in UPK lahko v kasnejših fazah študija srečajo s 'kapitalnimi' predmeti, ki zadovoljijo njihova pričakovanja.

Tretji sklop poziva študente k odgovorom na odprta vprašanja. Povzetki odgovorov na vprašanja:

- **Kaj vam je bilo NAJMANJ všeč pri študiju?**

Vse poteka prehitro, predavanja v popoldanskem času, spremembe v urniku niso bile pravočasno obveščene.

- **Kaj vam je bilo NAJBOLJ všeč pri študiju?**

Individualne manjše skupine pri vajah, strokovnost predavateljev, prijaznost, organiziranost, dostopnost, način in predstavitve ter pridobivanje praktičnega znanja, laboratorijske vaje, vaje na terenu, zanimiva snov, možnost, da sem se naučil novih stvari, e-gradiva.

- **Kako bi lahko izboljšali študij? Kaj predlagate odgovorim za študijski proces?**

Predavanja bi lahko bila bolj praktično podkovaná, sledenje trenutnim razmeram, da se študij usmeri malo bolj v oblikovanje vrtov.

- **Ostale opombe, kritike in pohvale:**

Kar tako naprej, nekateri predavatelji, ki so res pripravljeni na predavanja in vaje, učilnica od mehatronike je res dobro opremljena.

Priporočila: Smiselno je nadaljnje opazovanje trenda morebitnih odstopanj med povprečji glede na posamezen program ter iskanje razlogov za morebitna odstopanja. Kot smo navedli, gre lahko zgolj za metodološke napake.

5 Analiza zadovoljstva delodajalca

Z direktorjem podjetja ENIAC d.o.o., g. Klavdijem Mervičem smo opravili poglobljeni intervju glede zadovoljstva z delom študentov v procesu izvajanja praktičnega izobraževanja. Trije študenti informatike so namreč v študijskem letu 2009/2010 opravljali praktično izobraževanje v omenjenem podjetju. Ena izmed značilnosti poglobljenega intervjuja je, da vprašanja niso strukturirana v naprej, zato na ta način puščajo možnost sprotnega prilagajanja.

Razmišljanja glede ustreznosti predhodnih znanj, veščin ter kompetence potekajo v smeri:

»Izkušnje so različne, en študent je kazal dobra teoretična znanja, imel pa je pomanjkanje praktičnih veščin. Ostala dva sta bila spretna v praktičnem delu in mogoče ne tako teoretično podkovana v primerjavi s prvim študentom. Menim, da je predvsem odvisno, s kakšnim interesom pride študent na VSS. Morda gre bolj za formalizacijo znanja, lahko pa je vpis v program posledica predhodnega zanimanja in dela na področju računalništva in informatike. Za delodajalca je vsekakor bolj koristno, če je študent oz. potencialni kader, s srcem pri delu. V splošnem lahko rečem, da so vsi trije študenti imeli ustrezna znanja glede stroke, pogrešal pa sem več znanja s področja ekonomike. Danes je trend po samozaposlovanju, marsikateri od vaših diplomantov bo ustanovil lastno podjetje, oz. se bo zaposlil v manjšem podjetju, kjer so ta znanja nujno potrebna za uspešno in učinkovito delovanje organizacije«.

Komentar s strani Komisije za kakovost: V študijskem letu 2009/2010 smo začeli z izvajanjem izbirnega predmeta Ustanovitve in vodenje podjetja. Več kot štirideset študentov je šlo skozi proces od iskanja poslovne ideje do ustanovitve podjetja. Izbirni predmet bo na voljo tudi v študijskem letu 2010/2011.

Glede motiviranosti študentov pa g. Mervič pravi:

»Računalništvo je stroka, kjer je vsak dan nekaj novega. Če želiš biti uspešen na tem področju, si v naprej zavezan k vseživljenjskemu izobraževanju, kar obenem zahteva visoko stopnjo motivacije. Izkušnje so spet različne, en študent ni ravno sam od sebe videl »metle«, pri ostalih je bilo ravno obratno. Izkazala sta visoko stopnjo želje po delu in razvoju. Kolikor sem seznanjen, je cilj študija na VSS, da so diplomanti sposobni samostojnega dela. Glede tega, imam v splošnem pozitivne izkušnje z vašimi študenti«.

Pogovor se je nadaljeval v smeri priporočil za VSS:

»Vsekakor je dobro, da tudi v prihodnosti vztrajate pri poudarjanju praktičnih znanj, saj vemo kako je s fakultetami: diplomanti so polni teorije, v operativnem smislu pa so šibki. Prednost vaše VSS pa je ravno v tem, da izobražujete kader, ki ima aktualna praktična znanja in kompetence za

operativna dela. Ne rečem, da teorija ni pomembna, nujno potrebna je. Problem nastane, kadar se teoretična znanja ne »materializirajo« skozi praktična dela. Osebnost raje vidim diplomanta s praktičnimi znanji«.

Tema je prešla na zaposlitvene možnosti:

»Področje računalništva in informatike vidim kot perspektivno stroko glede zaposlitvenih možnosti. Predvsem vidim razvoj pogodbenega dela, manjša podjetja zaradi finančnih razlogov ne bodo redno zaposlovala informatikov, temveč bodo iskala zunanje izvajalce. Menim, da bo tega vedno več. Na ta način bo tudi več možnosti samozaposlovanja vaših bodočih diplomantov. Zaradi tega pa ponovno poudarjam pomen poznavanja praktičnih znanj s področja ekonomike. Poslovanje je v veliki meri vezano na zakonodajo, države ne zanima ali je samozaposleni strokovnjak na področju računalništva, poslovanje mora potekati po črki zakona«.

Priporočila: Z namenom širitve pogledov o zadovoljstvu delodajalcev glede študentov in diplomantov predlagamo, da se v študijskem letu 2010/2011 izvede globinski intervju s predstavnikom delodajalcev za vse tri programe. Priporočamo tudi izdelavo inštrumenta za pridobitev kvantitativnih podatkov.

Kazalnik3: Opraviti globinski intervju s predstavnikom delodajalca v vseh treh študijskih programov (v študijskem letu 2010/2011).

Kazalnik4: Sestaviti, pilotirati in vpeljati anketni vprašalnik glede zadovoljstva delodajalcev (v študijskem letu 2010/2011).

6 Analiza obremenjenosti študentov

Spremljali smo obremenjenost študentov pri dveh predmetih in sicer:

- Meritve (VSS program Mehatronika, 1. letnik, redni način študija)
- Zbirke podatkov 1 (VSS program Informatika, 1. letnik, redni način študija)

Oba predmeta Meritve in Zbirke podatkov 1 imata vsak zase 7 KT, kar pomeni 210 ur dela, ki ga mora v povprečju opraviti vsak študent v okviru študijskega procesa pri tem predmetu.

Predmet **Meritve** so izvajali trije predavatelji. Spodnja tabela prikazuje povprečje ur študentovega dela pri predmetu Meritve. V levem stolpcu so opredeljene posamezne dejavnosti za katere so predavatelji zbirali podatke posameznih študentov v toku študijskega procesa iz tega predmeta. Zbrani podatki so služili za izračun povprečja obremenitve posameznega študenta pri navedenem predmetu.

Dejavnosti	Štev. ur Predavatelj A	Štev. ur Predavatelj B	Štev. ur Predavatelj C	Skupaj št. ur
Prisotnost na predavanjih	21	21		42
Prisotnost na vajah	12		36	48
Sprotni študij in branje ter urejanje zapiskov iz E - učilnice	15	15		30
Priprava seminarskih in projektnih nalog, poročil, predstavitev, zagovorov	10	5	10	25
Študij literature, člankov ali gradiva na internetu in drugih virov	8	10	8	26
Druge aktivnosti (obisk podjetij, ekskurzije, sejmi, strokovna predavanja, povezana s predmetom)	4	2		6
Priprava na izpit ali kolokvije	8	10		18
Skupaj (ur)	78	63	54	195

Tabela 1: Povprečna obremenitev z delom, kot so jo navedli redni študenti, ki so obiskovali organiziran študijski proces pri predmetu Meritve v VSS programu Mehatronika

V povprečju je študent pri predmetu Meritve potreboval 195 ur dela, kar ustreza kriteriju 7 KT.

Za predmet Zbirke podatkov1 nimamo tako podrobne razčlenitve, je pa vodena evidenca po naslednjih dejavnostih:

Dejavnosti	Štev. ur
Prisotnost na predavanjih in vajah	77
Sprotni študij in branje ter urejanje zapiskov iz E - učilnice	34
Priprava seminarских in projektnih nalog, poročil, predstavitev, zagovorov	33
Študij literature, člankov ali gradiva na internetu in drugih virov	26
Priprava na izpit ali kolokvije	17
Skupaj (ur)	187

Tabela 2: Povprečna obremenitev z delom, kot so jo navedli redni študenti, ki so obiskovali organiziran študijski proces pri predmetu Zbirke podatkov v VSŠ programu Informatika

V povprečju je študent pri predmetu Zbirke podatkov1 potreboval 187 ur dela, kar ustreza kriteriju 7 KT.

Priporočila: Za študijsko leto je smiselno razširiti nabor predmetov, pri katerih bomo merili povprečno obremenjenost študentov in s tem preverili ustreznost kreditnega vrednotenja

Kazalnik4: V študijskem letu 2010/2011 preverili obremenjenost študentov (kreditno ovrednotenje) pri najmanj štirih predmetih. Vsaj en predmet mora biti analiziran v izrednem načinu študija

Druge dejavnosti aktivnosti povezane s kakovostjo in samoevalvacijo

Aktivnosti, povezane z marketinškim komuniciranjem, do sedaj nismo vključevali v samo Poročilo o kakovosti, kar pa ne izključuje zavedanja, da je kakovost tesno povezana z marketinško komunikacijskimi aktivnostmi. »Izročilo od ust do ust« velja za enega izmed najbolj učinkovitih orodij marketinškega komuniciranja in je tesno povezano z zadovoljstvom obstoječih odjemalcev.

Osrednji in najbolj odmeven dogodek na VSS je bila priprava tekmovalnega koncepta, organizacija, izvedba ter sodelovanje na državnem tekmovanju Olimpijada poklicev v informatiki in mehatroniki. Podrobne informacije o poteku in dosežkih tekmovanja so podane na spletni strani: http://pomoc.tsc.si/wiki/Olimpijada_poklicev.

Ekipa informatikov je dosegla tretje mesto, mehatronikov VSS je dosegla prvo mesto in se je tako uvrstila na tekmovanje EUROSILLS 2010, ki bo potekalo od 23. do 26. novembra 2010 v Lizboni.

Euroskills je tekmovanje v poklicnih spretnostih, na katerem lahko sodelujejo mladi med 18. in 25. letom starosti. Poudarek je na aplikativnih znanjih in v tem smislu so sestavljene tudi tekmovalne naloge.

TŠC Nova Gorica je v okviru študijskega procesa s pomočjo svojih predavateljev, študentov in diplomantov povsem oblikovno in vsebinsko prenovila spletno stran Centra in s tem tudi Višje strokovne šole (<http://www.tsc.si/vss>). Na spletni strani Višje strokovne šole so objavljeni vsi dokumenti, ki so povezani s kakovostjo na tej enoti.

7 Akcijski načrt ukrepov za področje samoevalvacije

Kot je razvidno tudi v Poročilu o kolegialnem presojanju stremimo k poglobljanju širšega spektra dejavnikov, ki neposredno in posredno vplivajo na sam proces kakovosti: »Glede področij samoevalvacije lahko ugotovimo, da je komisija za kakovost že sedaj poleg samega učnega oz. študijskega procesa dodajala še druga področja dela oz. druge procese na šoli v ankete in skupinske intervjuje (razvoj kadrov, pogoji dela, komunikacija, klima, ...) (Mali et al. 21).

Na osnovi poročila o kolegialnem presojanju Tehniški Šolski Center Nova Gorica smo si za študijsko leto 2010/2011, na osnovi ugotovitev zastavili **tri prioritete**:

1. Vpletanje marketinškega komuniciranja z dokumentacijo, ki je vezana na področje kakovosti.
2. Motiviranje in usposabljanje zaposlenih za delo na področju kakovosti.
3. Sodelovanje v procesu kakovosti z ostalimi enotami na TŠC Nova Gorica.

Akcijski načrt ukrepov za področje samoevalvacije je v nadaljevanju opisan tako, da so za vsako določeno prioriteto povzete ugotovitve iz kolegialne presoje, zastavljeni cilji, ukrepi, določene odgovorne osebe, sodelavci, časovni okvir, udeleženci, način izvajanja ter spremljanje izvajanje načrta s pomočjo kazalnikov.

Vpletanje marketinškega komuniciranja z dokumentacijo, ki je vezana na področje kakovosti

UGOTOVITEV

Naj se smiselno prikažejo tudi druge aktivnosti na šoli, npr. uspehi pri tekmovanjih v znanju, vlaganja v razvoj didaktične opreme ipd.

CILJ

Aktivnosti marketinškega komuniciranja višje šole je potrebno povezati z dokumentacijo, ki je vezana na področje kakovosti.

UKREP 1:

- ▶ Na sestanku predavateljskega zbora (2.9.2010) ravnatelj predstavi izsledke Poročila o kolegialnem presojanju. Predstavijo se ukrepi: poleg že vpeljanih poročil o delu (mesečna, za posamezen predmet, o delu na organizaciji PRI), predavatelji za svoj predmet pripravijo neke vrste 'brief' (dokumenta), kjer se predstavijo promocijska sporočila, v smislu, »zakaj je predmet X zanimiv in koristen za študenta«. Dokumenti naj poleg informacij o poteku študijskega procesa pri posameznem predmetu vsebujejo tudi informacije za potrebe promocije.

Odgovorna oseba:

Ravnatelj, Komisija za kakovost

Sodelavci:

Predavatelji, referentka

Časovni okvir:

oktober 2010 – junij 2011

Udeleženci:

Vsi zaposleni višje strokovne šole

Način izvajanja, metode dela:

Komisija za kakovost pripravi standard – vzorec, po katerem delajo predavatelji. Komisija za kakovost pripravi izobraževanje na navedeno temo.

Spremljanje:

Ravnatelj sprejme sklep na sestanku predavateljskega zbora in zadolži Komisijo za kakovost, da pripravi standard ter izobraževanje zaposlenih. Komisija za kakovost najkasneje do 20.9.2010 pripravi standard ter ga predstavi zaposlenim. Ravnatelj skupaj s predsednikom Komisije za kakovost na naslednjem sestanku predavateljskega zbora evalvira dosedanjo fazo razvoja dela.

Kazalnik5: Vsak predavatelj pripravi za svoj predmet neke vrste kronike, kjer so razvidni dosežki, posebnosti (»v čem smo drugačni«). Vsebine so zasnovane na konceptu marketinško komunikacijskih sporočil.

Motiviranje in usposabljanje zaposlenih za delo na področju kakovosti.

UGOTOVITEV

Predlagamo, da se za vse učitelje še nadalje organizirajo usposabljanja s področja kakovosti in samoevalvacije.

CILJ

Nadgraditev do sedaj predstavljenih področij in vsebin tako v kvalitativnem kot v kvantitativnem smislu. Aktualna analiza za letom 2009/2010 nam kaže, da moramo vlagati še dodatno energijo v motiviranje vseh zaposlenih za sodelovanje znotraj procesa kakovosti. Ta segment predstavlja prioriteto za študijsko leto 2010/2011.

UKREP 1:

- ▶ Na sestanku predavateljskega zbora (2.9.2010) ravnatelj predstavi izsledke Poročila o kolegialnem presojanju. Ravnatelj obenem ponovno poudari pomen ozaveščanja skupne vizije ter sodelovanja znotraj posameznih aktivnosti z namenom stalnega izboljševanja.
- ▶ Komisija za kakovost predstavi na seminarju Poročilo komisije za kakovost za leto 2009/10 in opozori na pomen zbiranja povratnih informacij od vseh ciljnih skupin (odjemalcev), ki so neposredno/posredno povezani z delovanjem višje šole (Termin izvedbe seminarja bo določen v dogovoru z ravnateljem).
- ▶ Ravnatelj na vsakem predavateljskem zboru opozori o sprotne zbiranju povratnih informacij.

Odgovorna oseba:

Ravnatelj, Komisija za kakovost

Sodelavci:

Predavatelji, referentka

Časovni okvir:

oktober 2010 – september 2011

Udeleženci:

Vsi zaposleni višje strokovne šole

Način izvajanja, metode dela:

Komisija za kakovost pripravi izobraževanje na navedeno temo.

Spremljanje:

Ravnatelj sprejme sklep na predavateljskem zboru in zadolži Komisijo za kakovost za izvedbo seminarja. Komisija za kakovost pripravi vsebine seminarja, ki jih posreduje ravnatelju. V dogovoru z ravnateljem se izvede seminar. Ravnatelj skupaj s predsednikom Komisije za kakovost na naslednjem sestanku predavateljskega zbora evalvirata dosedanje fazo razvoja dela.

Kazalnik6: Komisija za kakovost izvede seminar za vse zaposlene VSŠ. Prioriteta obravnave tematike je vezana med drugim na naslednje kazalnike:

Kazalnik1: V študijskem letu 2010/2011 pridobimo povratne informacije od najmanj 80 % predavateljev v programu UPK.

Kazalnik2: V študijskem letu 2010/2011 mora najmanj 80 % študentov, ki uspešno opravijo praktično izobraževanje, izpolniti anketni vprašalnik.

Kazalnik3: Opraviti globinski intervju s predstavnikom delodajalca v vseh treh študijskih programov (v študijskem letu 2010/2011).

Kazalnik4: Sestaviti, pilotirati in vpeljati anketni vprašalnik glede zadovoljstva delodajalcev (v študijskem letu 2010/2011).

Kazalnik7: V študijskem letu pridobimo najmanj 40 % mnenj diplomantov, ki so/bodo diplomirali v obdobju (maj 2010 – maj 2011).

Kazalnik8: V študijskem letu 2010/2011 ugotoviti obremenjenost študentov pri najmanj štirih predmetih.

Sodelovanje v procesu kakovosti z ostalimi enotami na TŠC Nova Gorica

UGOTOVITEV

Predlagamo, da komisija in vodstvo višje strokovne šole svoje izkušnje prenese na druge enote Centra in spodbudi načrtno delo na razvoju kakovosti na celotnem Centru.

CILJ

Vzpostaviti zavedanje, da je proces kakovosti uspešen in učinkovit samo če je integriran znotraj celotnega Centra. Prenos dobre prakse na ostale enote Centra.

UKREP 1:

- ▶ Na nivoju centra deluje Komisija za kakovost v katero smo vključeni.
- ▶ Na prvem sestanku želimo Komisiji za kakovost na nivoju Centra predstaviti Poročilo o kakovosti za leto 2009/2010 ter Akcijski načrt ukrepov za področje samoevalvacije za leto 2010/2011.
- ▶ Sodelovanje pri oblikovanju skupnega Akcijskega načrta na nivoju Centra. Strateški vidik delovanja Komisije za kakovost na nivoju Centra pa ni v domeni komisije višje šole.
- ▶ Predsednik Komisija za kakovost višje šole se sprotno sestaja z ravnateljem glede integracije sistema kakovosti višje šole z sistem kakovosti celotnega centra.

Odgovorna oseba:

Ravnatelj, Komisija za kakovost, člani Komisije za kakovost na nivoju Centra

Sodelavci:

Člani Komisije za kakovost na nivoju Centra

Časovni okvir:

oktober 2010 – september 2011

Udeleženci:

/

Način izvajanja, metode dela:

Komisija za kakovost višje strokovne šole ponudi predstavitev in izobraževanje ostalim članom Komisije za kakovost na nivoju Centra.

Spremljanje:

Ravnatelj skupaj s člani Komisije za kakovost v vsakem tromesečju spremlja razvoj integracije sistema kakovosti višje strokovne šole s sistemom kakovosti celotnega Centra. Poudariti moramo, da vizija in delovanja Komisije na nivoju celotnega Centra ni v domeni delovanja Komisije za kakovost višje strokovne šole. Omenjen segment lahko predstavlja oviro k realizaciji zastavljenega cilja, to je prenosu dobre prakse na ostale enote Centra.

8 Za zaključek

Kakovost je tesno povezana s potencialnimi učinki marketinško komunikacijskih aktivnosti. Smiselno je oblikovati marketinško komunikacijsko strategijo ter skupaj z vizijo kakovosti repositionirati Višjo strokovno šolo (v marketinškem pomenu). Na tej osnovi lahko izpeljemo primarne cilje v procesu integracije kakovosti z aktivnostmi marketinškega komuniciranja Višje strokovne šole. Pomen procesov kakovosti bo na ta način na Višji strokovni šoli dobil drugačen pomen. Vsekakor je koristno, da je repositioniranje osnovano na izhodiščih celotnega Centra.

V samem zaključku podajamo še **močne točke**, kot so navedene v Poročilu o kolegialnem presojanju:

- Jasna in močna podpora vodstva šole aktivnostim, povezanih s spremljanjem in zagotavljanjem kakovosti; zavedanje o pomenu celovitega zagotavljanja kakovosti se razvija od vsega začetka obstoja šole, sistem se iz leta v leto nadgrajuje.
- Aktivna komisija za spremljanje in zagotavljanje kakovosti, ki načrtovano in redno izvaja aktivnosti in letno pripravlja poročilo; letno poročilo prinaša tudi smernice za izboljšanje prakse.
- Stalno usposabljanje za izvajanje samoevalvacijskih aktivnosti.
- Oblikovan in s strani organov šole potrjen poslovnik kakovosti.
- Oblikovan set vprašalnikov za zbiranje mnenj različnih deležnikov, pri oblikovanju vprašalnikov so sodelovali tako študenti kot učitelji.
- Aktivna uporaba spletne učilnice s strani učiteljev in študentov, kar omogoča tudi veliko stopnjo informiranosti o aktivnostih in poročilu o kakovosti.
- Sodelovanje velikega deleža študentov in učiteljev pri samoevalvaciji; v zadnjem letu so bili vključeni tudi mentorji v podjetjih.
- Vpetost celotne šole v razvojne projekte, posebej v projekt Impletum. (Mali et al. 2010, 25).

9 Priloge: Anketni vprašalniki

Vir: Mali, Darko et al⁴. 2010. *Poročilu o kolegialnem presojanju*. Ljubljana.

⁴ Ker ni eksplicitno razvidno, kdo je prvi avtor podajamo še imena ostalih avtorjev: Knavs Simona, Možina dr. Tanja, Trampuš mag. Marina, Vasle Andrej.

PRILOGA 1

VPRAŠALNIK ZA OCENJEVANJE DELA PREDAVATELJA
--

ŠTUDIJ IN SMER	
PREDMET	
PREDAVATELJ	

SPOL - ženski -moški

SREDNJEŠOLSKA IZOBRAZBA _____

Ta vprašalnik daje možnost, da anonimno ocenite predmet in predavatelja. Vsak odgovor na trditev dobro premislite. Izpolnitev vprašalnika bo pomagala predavatelju izboljšati njegovo učinkovitost pri tem predmetu.

Lestvica ocenjevanja je osem stopenjska, pri čemer predstavlja 1- POPOLNO NESTRINJANJE z izjavo in 8- POPOLNO STRINJANJE z izjavo. Prosimo, da v vsaki vrstici označite ustrezen krog.									
		1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Gradivo za predmet je bilo dobro pripravljeno	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2.	Vsebina predmeta je bila zanimiva	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3.	Predavana snov nadgrajuje snov obravnavano v srednji šoli (če predmet ni nadgradnja srednješolske snovi, ne odgovarjajte).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4.	Predavatelj je odpredaval snov, ki jo je na začetku predavanj predstavil v učnem programu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5.	Občutek imam, da sem se pri tem predmetu naučil veliko	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6.	S tem predmetom sem pridobil uporabna znanja in/ali veščine	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7.	Vzeto vse skupaj, sem imel koristi od tega predmeta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8.	Predavatelj se je na predavanja dobro pripravil.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9.	Predavatelj je pokazal zavzeto zanimanje za vsebino predmeta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10.	Predavanja so bila jasna in zanimiva	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11.	Predavatelj mi je z uporabo praktičnih primerov precej olajšal razumevanje vsebine predmeta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12.	Predavatelj je ustvaril ozračje, v katerem smo študentje brez strahu postavljali vprašanja in izražali svoja mnenja.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13.	Predavatelj je spoštoval vprašanja in poglede študentov na obravnavano temo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14.	Predavatelj je pokazal pristno zanimanje za študente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15.	Predavatelj je bil pravičen in nepristranski do študentov	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16.	Predavanja so me spodbudila, da se bom še bolj poglobil v obravnavano tematiko	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17.	Vzeto vse skupaj, ocenjujem predavatelja kot dobrega	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18.	Referentka za študijske in študentske zadeve je prijazna in vedno pripravljena pomagati.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

KOMENTARJI:

Kaj vam je bilo NAJBOLJ všeč

- a) pri predmetu
- b) pri predavatelju?

Kaj vam je bilo NAJMANJ všeč

- a) pri predmetu
- b) pri predavatelju?

Kaj bi lahko predavatelj izboljšal

- a) pri predmetu
- b) pri predavatelju?

Ostale opombe, pohvale:

PRILOGA 2

VPRAŠALNIK ZA PREDAVATELJE

Ta vprašalnik daje možnost, da anonimno ocenite delo in razmere na TŠC Nova Gorica, Višji strokovni šoli. Če menite, da katero izmed vprašanj razkriva vašo anonimnost, lahko odgovor na to vprašanje izpustite. Vsako izjavo dobro premislite. Izpolnjen vprašalnik bo pomagal direktorju, ravnatelju in vsem ostalim organom višje strokovne šole pri nadaljnjem delu. Z izpolnitvijo tega vprašalnika boste prispevali k nenehnim izboljšavam kakovosti.

Vprašalnik lahko večkrat izpolnite med letom

PREDAVATELJ, ki (je) INŠTRUKTOR, ki (je) Ustrezno obkroži	REDNO ZAPOSLEN NA TŠC NG SODELUJE PREKO (PODJEMNE) POGODBE Ustrezno obkroži
---	---

1. Kaj menite o organizaciji dela in delovnih pogojih? Vaše mnenje o delu na šoli izrazite tako, da označite (s kljukico, križcem), v kakšni meri se strinjate s posamezno trditvijo.

Trditve o organizaciji dela in delovnih pogojih	Sklop	Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Delno se strinjam	Pretežno se strinjam	Popolnoma se strinjam	Ne vem
Pri delu sem imel/a možnost uporabljati sodobno informacijsko tehnologijo.	5						
Prostori za predavanja, vaje in druge oblike dela so bili ustrezni.	5						
Ure predavanj, vaj in drugih oblik dela (oz. delovni čas) so bile ustrezno razporejene.	5						
Obseg in dostopnost literature v knjižnici sta ustrezna.	4						
Prostor v šoli, kjer se lahko pripravljam na delo in opravi individualne razgovore, je ustrezen.	5						
Oprema in tehnični pripomočki v predavalnicah so ustrezni.	5						
Zadovoljen/na sem z možnostmi uporabe telekomunikacijskih pripomočkov in naprav za tiskanje, kopiranje.	5						
Organizacija in raspored pouka za redne študente sta bila ustrezna.	5						
Organizacija in raspored pouka za izredne študente sta bila ustrezna.	5						
Dobil/a sem pravočasne informacije o delovnem procesu, obveščanje o spremembah je bilo ažurno in natančno.	2						
Načini informiranja na šoli so ustrezni.	3						
Potrebne informacije za delo dobim pravočasno.	2						
Pogostost sestankov, razgovorov, predavateljskih zborov, strokovnih aktivov je ustrezna.	1						
Dobivam dovolj informacij s strani ravnatelja VŠŠ.	2						
Informacije, ki jih dobivam s strani ravnatelja VŠŠ, so oblikovane na pravi način, kratke, razumljive in nedvoumne.	2						
Informiran/a sem o dogajanju v Centru.	3						

Dobivam dovolj informacij s strani ostalih ravnateljev na Centru.	3						
Informacije, ki jih dobivam s strani ostalih ravnateljev na Centru, so oblikovane na pravi način, kratke, razumljive in nedvoumne.	3						

2. Kaj menite o sodelovanju, medosebnih odnosih in informiranju?

Trditve o sodelovanju in medosebnih odnosi	Sklop	Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Pretežno se strinjam	Popolnoma se strinjam
Sodelovanje z osebjem v knjižnici je ustrezno.	6				
Sodelovanje z referentko je ustrezno.	6				
Sodelovanje s tehničnim osebjem (laborant, vzdrževalec) je ustrezno.	6				
V okviru strokovnega aktiva dobro sodelujemo.	6				
Sodelovanje z direktorjem je dobro.	/				
Sodelovanje z ravnateljem višje šole je dobro.	1				
Vodstvo VSS spodbuja in omogoča povezovanje z drugimi zavodi.	1				
Imam dobre možnosti vključevanja v različne projekte.	4				
Med strokovnimi delavci VSS vladajo dobri medosebni odnosi.	6				
V kolektivu VSS se zelo dobro počutim.	6				
Imam občutek, da je nadrejenim mar zame, da me cenijo in spoštujejo.	1				
Strokovni delavci VSS si upamo odkrito izraziti svoje mnenje.	6				
Z drugimi strokovnimi delavci VSS tvorim skupino, ki zagotavlja uspešno doseganje ciljev.	6				
V naši VSS je sproščeno vzdušje.	1				
Z nadrejenimi smo v dobrih medsebojnih odnosih.	1				
Od nadrejenih dobim dovolj priznanj in pohval za svoje delo.	1				
Redno dobivam povratne informacije o uspešnosti pri delu in rezultatih, ki jih dosegam.	2				

3. Kaj še posebej prispeva k vašemu dobremu počutju na VSS, med sodelavci?

4. Kaj slabo vpliva na vaše počutje na VSS med sodelavci?

5. Kaj še posebej prispeva k vašemu dobremu počutju med študenti?

6. Kaj slabo vpliva na vaše počutje med študenti?

7. Kaj menite o plačilu in nagrajevanju?

Trditve o plačilu in nagrajevanju	Sklop	Se sploh ne strinjam	Se ne strinjam	Pretežno o se strinjam	Popolnoma se strinjam
Zadovoljen/na sem s plačilom.	7				
Menim, da je moje plačilo enakovredno plačilu drugih predavateljev za enako delo.	7				
Za dodatno opravljeno delo sem deležen/a ustrezne plačila	7				
Plačilo je sorazmerno vloženemu delu in trudu.	7				
Vodstvo TŠC NG, VSS nagradi moj trud z (ne) materialno nagrado.	1				

8. Kakšno je vaše mnenje o delu na višji šoli?

Trditve o vsebini dela in osebnem napredku	Sklop	Sploh se ne strinjam	Se ne strinjam	Pretežno o se strinjam	Popolnoma se strinjam	Ne vem
Delo na VSS je izpolnilo moja pričakovanja.	4					
Imam dobre možnosti za strokovno izpopolnjevanje oziroma napredovanje.	4					
Imam dobre možnosti za osebno rast.	4					
Rezultati mojega dela mi dajejo občutek zadovoljstva, občutek, da sem nekaj dosegel/a.	4					
Delo ustreza moji izobrazbi, interesom, sposobnostim ...	4					
Z delom na VSS zadovoljim svoje osebne potrebe.	4					
Praviloma imam na razpolago dovolj časa in sredstev, da opravim delovne naloge.	5					
Vesel/a in ponosen/a sem, da delam na tej VSS.	6					
Pri delu sem lahko ustvarjal/en/a in inovativen/a.	4					
Pri svojem delu sem svoboden/a.	4					
Opravljam zanimivo in kreativno delo.	4					

9. Po čem menite, da nas udeleženci izobraževanja cenijo?

10. Kaj je po vašem mnenju študentom na višji šoli najbolj všeč?

11. Navedite predloge, ki bi pripomogli k izboljšanju sodelovanja med zaposlenimi, zaposlenimi in vodstvom, zaposlenimi in študenti.

12. S kakšnimi ukrepi bi lahko povečali zadovoljstvo predavateljev, na katerih področjih?

13. Vaša celovita ocena zadovoljstva na delovnem mestu strokovnega delavca

Področja ocenjevanja	Sklop	Sploh nisem zadovoljen/na	Nisem zadovoljen/n	Pretežno sem zadovoljen/n	Popolnoma sem zadovoljen/na
Pogoji dela	5				
Delo – vsebina	4				
Odnosi s sodelavci	6				
Možnosti napredovanja	4				
Vodenje	1				
Plačilo	7				

14. Kaj je po vašem mnenju najpomembnejši kriterij kakovosti VSŠ?

15. Kaj bi po vašem mnenju morali spremeniti za izboljšanje kakovosti VSŠ?

16. Vaše mnenje o anketi:

Datum izpolnjevanja ankete:

Če želite, se lahko podpišete:

PRILOGA 3

Anketa o praktičnem izobraževanju - študenti

Spoštovana študentka, spoštovani študent!

Ker je nenehno prizadevanje za kakovost izobraževalnega procesa naš prioriteten cilj, želimo z Vašo pomočjo ugotoviti, kako ste zadovoljni z organizacijo in izvedbo praktičnega izobraževanja, saj bomo tako pridobili informacije, na katerih področjih bi lahko uvedli izboljšave.

Če menite, da katero izmed vprašanj razkriva vašo anonimnost, lahko odgovor na to vprašanje izpustite. Vsako izjavo dobro premislite. Izpolnjen vprašalnik bo pomagal organizatorjem praktičnega izobraževanja in Višji strokovni šoli, da izboljšati izvedbo praktičnega izobraževanja.

Hvala za sodelovanje.

ŠTUDIJSKI PROGRAM:	INFORMATIKA MEHATRONIKA UPRAVLJANJE PODEŽELJA IN KRAJINE OBLIKOVANJE MATERIALOV Ustrezno obkroži
LETNIK:	1 - prvi 2 - drugi Ustrezno obkroži

1. Ime institucije v kateri ste opravljali praktično izobraževanje:

2. Kdo vam je uredil praktično izobraževanje v organizaciji?

sam/a šola drugo _____

3. V kakšni meri ste organizacijo, kjer ste opravljali praktično izobraževanje, že poznali?

- a) organizacije nisem poznal/a
- b) imel/a sem nekaj informacij o organizaciji
- c) organizacijo sem dobro poznal/a

Ocenite pridobljeno znanje, izkušenj oz. kompetence na praktičnem izobraževanju z oceno 1 do 8 pri čemer predstavlja 8 največjo možno oceno.

1	2	3	4	5	6	7	8
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Katera znanja, ki ste jih dobili v šoli, so vam pri praktičnem izobraževanju še posebej koristila?

5. Katera znanja bi še dodatno potrebovali za uspešno opravljanje praktičnega izobraževanja v izbrani organizaciji?

Dodatna mnenja in predlogi glede praktičnega izobraževanja:

Napišite, kaj je bilo dobro, pozitivno:

Napišite, kaj je bilo pomanjkljivo, slabo:

Katere izboljšave predlagate?

- Šoli _____
- Organizaciji _____
- Kaj bi lahko naredili sami _____

Ostale opombe, kritike in pohvale

PRILOGA 4

Anketa o študiju - študenti

Spoštovane študentke in cenjeni študenti!

Ker je nenehno prizadevanje za kakovost študijskega procesa naš prioritetni cilj, želimo z Vašo pomočjo ugotoviti, kako ocenjujete in komentirate organizacijo ter izvedbo študija, saj bomo tako pridobili informacije, na katerih področjih bi lahko uvedli izboljšave.

Če menite, da katero izmed vprašanj razkriva vašo anonimnost in vas to moti, lahko odgovor na to vprašanje izpustite. Vsako izjavo in odgovor dobro premislite. Izpolnjen vprašalnik bo pomagal Višji strokovni šoli pri izboljšavi študijskega procesa.

Hvala za sodelovanje.

ŠTUDIJSKI PROGRAM:	INFORMATIKA	MEHATRONIKA
NAČIN ŠTUDIJA:	REDNO (mladina)	IZREDNO (odrasli)
SPOL	MOŠKI	ŽENSKI

Pomislite na organizacijo, predavatelje, prostore, opremo v laboratorijih, vsebine (česa je preveč, česa premalo), strokovnost predavateljev, ocenjevanje, odnos predavateljev, razpoložljivost, predavateljev, njihov odnos do vas, diplomskem delu, zagovoru diplomskega dela, parkirnih prostorih v okolici šole, kavnem avtomatu na hodniku ☺ in drugih zadevah, ki so posredno in neposredno vplivale na kvaliteto študijskega procesa ter odgovorite.

Področje ocenjevanja	Se ne strinjam	Delno se ne strinjam	Pretežno se strinjam	Popolnoma se strinjam
Informacije o študijskem procesu in programih so mi bile pravočasno na razpolago				
Prostori za predavanja in vaje in druge oblike so bile ustrezni				
Oprema za laboratorijske vaje je bila ustrezna				
E-učilnice so bile vsebinsko ustrezne (gradivo) in pregledne				

Področje ocenjevanja	Se ne strinjam	Delno se ne strinjam	Pretežno se strinjam	Popolnoma se strinjam
Urn timer (razpored ur za predavanja in vaje) je bil ustrezen				
Obveščanje o spremembah je bilo ažurno				
Obseg in dostopnost literature v knjižnici je bil ustrezen				
Pomoč osebja v knjižnici je ustrezna				
Vem na koga se moram obrniti za pomoč v zvezi s študijem (referat, predavatelj, ravnatelj)				
Na razpolago je dovolj informacij o možnosti vključevanja v projekte in mednarodno izmenjavo				
Organizacija in izvedba praktičnega izobraževanja pri rednih študentih je ustrezna				
Na praktičnem izobraževanju sem opravljal-a ustrezna strokovna dela in pridobil-a ustrezne delovne izkušnje				
Študij je izpolnil moja pričakovanja				
Referentka za študijske in študentske zadeve je prijazna in je vedno pripravljena pomagati.				
Urn timer referata je ustrezen				

Kaj vam je bilo NAJMANJ všeč pri študiju? (graje)

Kaj vam je bilo NAJBOLJ všeč pri študiju? (pohvale)

Kako bi lahko izboljšali študij? Kaj predlagate odgovornim za študijski proces?

Ostale opombe, kritike in pohvale:

Če želite se lahko podpišete.